

UITSpraak 23 - 704

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

■■■■■, appellante

tegen

de examencommissie van het Institute of Security and Global Affairs, verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 december 2023 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de inlevertermijn voor de literatuuropdracht van het vak *Extremism in a Global Context* van de Master *Crisis and Security Management*, dan wel om haar een herkansing voor deze literatuuropdracht te verlenen, afgewezen.

Bij brief van 11 december 2023 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Appellante heeft het College verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzitter van het College heeft het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

Op 17 januari 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 1 februari 2024 heeft hiertoe een gesprek plaatsgevonden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Het beroep is behandeld op 28 februari 2024 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Namens appellante is ■■■■■, gemachtigde,

Uitspraak
23 – 704
Blad 2/6

online ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [REDACTED], [REDACTED] van de examencommissie, [REDACTED], [REDACTED] van de examencommissie en [REDACTED], [REDACTED] van de examencommissie, in persoon verschenen.

2. Het standpunt van appellante

Appellante heeft de examinerator van het vak op 11 november 2023 verzocht om een verlenging van de inlevertermijn voor de literatuuropdracht. In afwachting van de beslissing op haar verzoek heeft zij een voorlopige versie van de opdracht ingeleverd.

Achteraf realiseert appellante zich dat zij het verzoek had moeten indienen bij de studieadviseurs en niet bij de examinerator. Appellante heeft op 10 november 2023 [REDACTED]. Deze [REDACTED] hield mede verband met de inlevertermijn van de literatuuropdracht. Appellante is daardoor niet in staat geweest om zich te verdiepen in de regelgeving van verweerder rondom het indienen van een verzoek tot verlenging van de inlevertermijn.

Strikte toepassing van de regelgeving leidt tot een uitkomst die door appellante niet als redelijk en billijk wordt beschouwd. Appellante vindt dat zij wordt gestraft voor haar goede gedrag. Als zij geen voorlopige versie van de opdracht had ingeleverd, was waarschijnlijk ingestemd met het verzoek om verlenging van de inlevertermijn. Nadat zij op 14 november 2023 had vernomen dat het verzoek niet moest worden ingediend bij examinerator, heeft zij het verzoek onverwijld bij de studieadviseurs ingediend.

Appellante heeft het vak inmiddels met een voldoende cijfer afgesloten. Dit neemt niet weg dat zij een procesbelang heeft bij het voortzetten van haar beroep. Appellante is een goede studente. Appellante heeft een 3,2 gekregen voor de literatuuropdracht. Als zij in staat wordt gesteld een volledig uitgewerkte versie in te leveren, acht zij de kans op een hoger eindcijfer reëel.

Het standpunt van verweerder

Uitspraak
23 – 704
Blad 3/6

Toen appellante haar verzoek tot uitstel indiende bij de studieadviseurs, had zij de literatuuropdracht al ingediend. Toekenning van een verlenging van de inlevertermijn was daardoor niet meer mogelijk; dit zou zijn neergekomen op het toekennen van een herkansing. Die toekenning zou in strijd zijn met de e-studiegids (Studiegids), waarin is bepaald dat de literatuuropdracht van het vak 'Extremism in a Global Context' niet kan worden herkanst.

De Onderwijs en Examenregeling (OER) bepaalt dat verweerder een (extra) herkansing kan verlenen aan de student die nog maar één vak moeten afronden. Ook kan een (extra) herkansing worden toegekend indien zich exceptionele omstandigheden voordoen. Aan geen van deze voorwaarden is volgens verweerder voldaan.

Volgens verweerder beschikken studenten over voldoende mogelijkheden om het vak *Extremism in a Global Context* ook zonder herkansingsmogelijkheid voor de literatuuropdracht met een voldoende cijfer af te ronden. Het eindcijfer van het vak is opgebouwd uit deeltijfers voor een literatuuropdracht (30 %), een presentatie (20 %) en een eindopdracht (50 %). De eindopdracht kan worden herkanst. Appellante heeft het vak inmiddels met een voldoende afgerond. Verweerder ziet geen noodzaak om appellante een herkansing aan te bieden voor de literatuuropdracht.

Volgens verweerder ontstaat ongewenste precedentwerking als met het verzoek van appellante wordt ingestemd. Als aan studenten uitstel wordt gegeven nadat zij de opdracht hebben ingeleverd, kunnen zij de feedback van een examiner in hun voordeel gebruiken. Dit is oneerlijk ten opzichte van andere studenten die geen gebruik hebben kunnen maken van feedback.

Van appellante mocht worden verwacht dat zij wist dat het verzoek tot verlenging van de inlevertermijn moest worden ingediend bij de studieadviseurs. De procedure met betrekking tot het verzoek om uitstel is van toepassing op alle vakken van de opleiding. Studenten worden aan het begin van de opleiding over deze procedure geïnformeerd. In de syllabus is bovendien expliciet vermeld dat

Uitspraak
23 – 704
Blad 4/6

een verzoek tot uitstel moet worden ingediend bij de studieadviseur en niet bij de examinator.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW, te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante heeft in een e-mail van zaterdag 11 november 2023 de examinator gevraagd om in te stemmen met uitstel van de inlevertermijn in verband met [REDACTED]. De termijn voor inlevering eindigde volgens de syllabus op zondag 12 november 2023 om 17.00 uur. In de syllabus is verder opgenomen dat een verzoek tot uitstel van de inlevertermijn voor de literaturopdracht moet worden ingediend bij de studieadviseurs en niet bij de examinator. Het College stelt vast dat appellante haar verzoek om uitstel tijdig heeft ingediend, maar niet bij de juiste persoon. Dit alles is tussen partijen niet in geschil.

Appellante heeft op 10 november 2023 een [REDACTED]. Dit wordt door verweerder niet bestreden. Dat appellante haar verzoek heeft ingediend bij de examinator en niet bij de studieadviseurs acht het College, gelet op de aard van de door haar aangevoerde omstandigheid, verschoonbaar. Van de examinator had bovendien mogen worden verwacht dat hij een verzoek om uitstel doorstuurt naar de studieadviseurs (artikel 3:2 van de Awb). Het niet nakomen van deze verplichting komt voor rekening en risico van verweerder.

De vraag die dan nog voorligt is of het verzoek om uitstel mocht worden afgewezen enkel en alleen omdat appellante al een voorlopige versie van de literaturopdracht had ingediend. Hiertoe overweegt het College als volgt.

De [REDACTED] die voor appellante de aanleiding was voor een verzoek om uitstel, deed zich voor op een vrijdag. De inlevertermijn eindigde op de volgende zondag. Appellante heeft haar verzoek dus moeten indienen in de wetenschap dat op dit verzoek pas zou worden besloten nadat de inlevertermijn al was verstreken. Omdat de syllabus bepaalt dat te laat ingediende opdrachten niet worden beoordeeld, is het niet onbegrijpelijk dat zij, in afwachting van het besluit op haar

Uitspraak
23 – 704
Blad 5/6

verzoek, op advies van haar ouders voor de zekerheid een voorlopige versie heeft ingediend.

Noch in de studiegids noch in de syllabus is bepaald dat een literatuuropdracht niet meer kan worden aangepast als die is ingediend voordat de inlevertermijn is verstreken. Ook heeft verweerder in zijn beleid niet vastgelegd dat een verzoek om uitstel van een inlevertermijn gelijk wordt gesteld aan een verzoek om een herkansing, als er al een versie van de opdracht is ingediend. Het College laat daarbij in het midden of een dergelijke regel, als die was vastgelegd, de toets aan het recht zou doorstaan. Het is al met al begrijpelijk dat appellante zich niet heeft gerealiseerd dat zij met het inleveren van een voorlopige versie het verlenen van uitstel feitelijk onmogelijk maakte. Als zij zich van deze regels bewust was geweest, had zij wellicht een andere keuze gemaakt.

Het College ziet niet in dat instemming met het verzoek om uitstel appellante zou hebben bevoordeeld ten opzichte van andere studenten. Toen appellante haar verzoek indiende, had de examinerator immers nog geen beoordeling gegeven van haar werk. De examinerator had met het geven van die beoordeling kunnen wachten tot het moment dat op het verzoek was beslist.

De gevolgen van het besluit zijn daarmee onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Dit betekent dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Gevolg hiervan is dat door verweerder aan appellante rechtsherstel moet worden geboden. Omdat de literatuuropdracht van appellante inmiddels al is beoordeeld en van feedback is voorzien, kan niet worden uitgesloten dat zij bevoordeeld zou worden als haar alsnog zou worden toegestaan deze opdracht te bewerken. Dit betekent dat appellante in de gelegenheid moet worden gesteld een nieuwe literatuuropdracht te maken. Samen met de andere door haar behaalde deeltijfers vormt die opdracht dan het eindcijfer.

Uitspraak
23 – 704
Blad 6/6

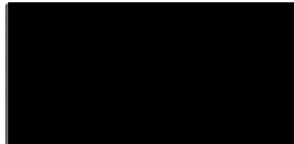
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 5 december 2023;
- III. draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, J.D. Kuster BSc, dr. B. Siegerink en, S. Waberi (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. F.M.Y. Coladarci.



mr. O. van Loon
voorzitter



mr. F.M.Y. Coladarci
secretaris

Verzonden op: 27 maart 2024

Voor eensluidend afschrift, 